

Вячеслав Никулин

Олександр Рахманов. Власники великого капіталу як суб'єкт соціально-економічних перетворень в Україні. Київ: Інститут соціології НАН України, 2012. 376 с. ISBN 978-9-6602-6603-2.

Вячеслав Никулин – кандидат социологических наук, доцент кафедры политической социологии, заместитель декана социологического факультета Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина. Адрес для переписки: майдан Свободи, б, к. 342, Харків, 61022, Україна. v.s.nikulin@karazin.ua.

Рецензируемая монография «Собственники крупного капитала как субъект социально-экономических преобразований в Украине» посвящена анализу одной из наиболее интересных и противоречивых социальных групп, вышедших на арену общественной жизни в период кардинальной трансформации постсоветских обществ, – собственников крупного капитала. Социологическое исследование данной группы затрагивает ряд фундаментальных научных проблем современности. В частности это трансформация социальной структуры и системы социальной стратификации, появление новых форм и факторов социальных неравенств, изменения экономического уклада и политического ландшафта, легитимация данных изменений в массовом сознании. Перечень проблем можно продолжать, но главное – исследование каждой из них предполагает обращение к тем или иным аспектам формирования и деятельности собственников крупного капитала.

В первую очередь актуальность изучения собственников крупного капитала объясняется центральным местом данной социальной группы в той системе социальных отношений, которая сложилась в постсоветском украинском социуме. Именно эта группа максимально выиграла в ходе трансформации. В результате собственники крупного капитала располагают наибольшим ресурсным потенциалом, который позволяет им доминировать во всех основных сферах общественной жизни на фоне немногочисленного и аморфного среднего класса (подробнее о современном состоянии украинского среднего класса см. *Середній клас в Україні...* 2016), отсутствия осознанных социальных интересов дезинтегрированных нижних слоев и рабочего класса. В связи с этим возникает ряд закономерных вопросов относительно происхождения и формирования собственников крупного капитала в современном украинском обществе, их роли в социальных преобразованиях, влияния на социально-экономические, социально-политические, социокультурные процессы, их социальных интересов, ценностей, жизненных стратегий и устремлений. Весь этот широкий спектр проблем пытается охватить в своем исследовании Олександр Рахманов.

В целом монография представляет собой социологический взгляд на процесс становления нового класса крупных собственников в условиях социальной трансформации украинского общества. При этом автор развивает идеи структурно-деятельностного подхода в изучении социальных неравенств, используя теоретиче-

ские положения Пьера Бурдьё (1993, 2002) относительно позиционирования активных субъектов в пространстве социальных взаимодействий. В частности, особое внимание уделяется активности субъекта, обладающего значительным объемом экономического капитала, процессам его конвертации в другие формы капитала, что позволяет социальному субъекту доминировать не только в экономической, но и в политической, идеологической, гуманитарной сферах. Кроме того, автором ставится вопрос об условиях, при которых владельцы экономического капитала могут конвертировать его в иные формы, приобретая тем самым полноценную субъектность в обществе.

Подобная постановка вопроса сближает позицию автора с рядом крупных исследований социальных неравенств и социальной структуры постсоветского украинского общества, среди которых можно отметить работы Ольги Куценко (2003, 2007), Светланы Бабенко (2006), Наталии Ковалиско (2008), Андрея Зоткина (2010).

Выдвигаемые в работе положения подкрепляются многочисленными статистическими и социологическими данными, раскрывающими процессы формирования и развития класса крупных собственников в различных исторических, политических и социокультурных контекстах, а также материалами собственного исследования, включающего анализ биографических данных (содержат сведения о 337 представителях украинского крупного бизнеса и интервью самих собственников, их родителей, одноклассников, учителей), опубликованных в украинских печатных и электронных СМИ в период 2005–2012 годов.

Монография состоит из пяти разделов. Первый из них включает анализ явления субъектности собственников крупного капитала. Второй раздел посвящен сравнительному анализу социального происхождения и уровня субъектности крупных собственников в странах Западной Европы и США времен промышленной революции, а также воспроизводства капитализма в ходе постсоциалистических трансформаций. В третьем рассматривается вопрос формирования субъектности крупных собственников в условиях социально-экономических и политических преобразований постсоветского украинского общества. В четвертом разделе анализируются исторические и современные ценностно-нормативные убеждения относительно формирования института частной собственности на территории Украины. В пятом представлены результаты авторского эмпирического исследования социальных характеристик крупных собственников Украины.

Особенность авторского подхода состоит в рассмотрении формирования собственников крупного капитала и их роли в процессах трансформации украинского общества сквозь призму понятия «субъектность», о чем свидетельствует формулировка главной цели исследования – «разработка концепции формирования субъектности крупных собственников в постсоциалистических преобразованиях в условиях дезинтегрированности и общественного недоверия» (с. 9).

В целом субъектность социальной группы определяется автором через активность, самостоятельность, выполнение социальных функций, наличие общего группового самосознания, включающего осознание общих интересов, групповой солидарности, определенных способов коллективного действия (с. 16). При этом субъектность собственников крупного капитала, будучи комплексной характери-

стикой, имеет свои проявления в разных сферах общественной деятельности, в первую очередь в экономической и политической плоскости.

Так, экономическая субъектность собственников крупного капитала видится автору главным образом в контроле над обеспечением самовозрастания капитала путем присвоения прибавочной стоимости труда наемных работников. Ее основное содержание связано с процессом присвоения, сохранения и передачи в наследство экономических активов (с. 43–44). Сущность политической субъектности крупных собственников заключается в контроле над экономическими рычагами функционирования общества, которые обеспечивают влияние на власть (с. 59–60).

Процессы формирования крупных собственников в Украине сопоставляются с аналогичными процессами становления крупной буржуазии в Западной Европе и США в период утверждения современного капитализма, а также с воспроизводством капиталистических отношений в ходе постсоциалистических трансформаций стран Центральной и Восточной Европы. Автор детально анализирует ведущие социологические концепции, объясняющие процесс возникновения капитализма и формирования крупных собственников. Среди них можно отметить классические западноевропейские модели появления крупной буржуазии Адама Смита ([1776] 1993), Карла Маркса ([1867] 1955), Вернера Зомбарта ([1913] 1994), Макса Вебера ([1905] 1994б): волюнтаристскую модель внедрения капитализма Юргена Кокки (Коска 1999), когда в условиях слабой буржуазии основными субъектами формирования капитализма становятся государство и интеллигенция; менеджеристскую теорию нового класса Адольфа Берли и Гардинера Минза (Berle and Means [1932] 1991), раскрывающую процесс нивелирования влияния крупных собственников по мере перехода контроля над активами корпораций в руки менеджеров; наконец, теории, описывающие различные вариации внедрения капитализма «сверху» в условиях постсоциалистических трансформаций (Селеньи, Эял и Тоунсли [1998] 2008; Hankiss 1990; Staniszki 1991). Через призму этих теорий с привлечением обширного фактического материала раскрывается специфика данного процесса в различных исторических и социальных контекстах, благодаря чему автору удается более четко осветить типичные черты и принципиальные отличия именно украинского варианта становления собственников крупного капитала. Основными аспектами анализа при этом становятся процессы приватизации, в ходе которых формируется ресурсная база исследуемой группы, динамика взаимоотношений украинской власти и представителей крупного капитала, деятельность последних в социогуманитарной сфере. В результате Рахманов приходит к выводу, согласно которому именно крупные собственники стали социальной основой переходного общества. Из-за растянутого во времени характера приватизации, недопущения к ней иностранного капитала отечественные финансово-промышленные группы аккумулировали ресурсы, обеспечивающие им контроль над экономикой Украины.

Экономическая и политическая субъектность собственников крупного капитала воплощается также через субъектность в социально-гуманитарной сфере, в первую очередь благодаря контролю над информационным пространством. Активность данной группы в социальной сфере стимулируется неоднозначным отно-

шением населения Украины к процессам приватизации и появлению феномена крупного капитала, что и определяет ее направленность на легитимацию своей деятельности в глазах общественности через меценатство, благотворительность, а также идеологическое обоснование социально-экономической целесообразности своего существования.

Несомненной научной ценностью обладает представленный в монографии эмпирический материал, раскрывающий социальный портрет современных украинских крупных собственников. Анализ этих данных позволил зафиксировать демографические и образовательные характеристики крупных собственников, выявить социальные предпосылки и способы создания их капитала, определить степень их гражданской самоидентификации, характеристики классового сознания, геополитические ориентации, описать стили жизни украинских капиталистов.

Таким образом, перед читателями в деталях раскрывается процесс становления нового социального субъекта в условиях кардинальных изменений украинского социума. Помимо знания о самом классе крупных собственников представленные в работе материалы дают ключ к пониманию специфики украинского варианта трансформации постсоветского общества в целом, в том числе его социально-политического и социально-экономического развития, изменения социальной структуры и стратификационной системы, проливают свет на противоречия и конфликты, порожденные этими изменениями.

Отдельно следует отметить присутствующее на протяжении всего текста монографии сопоставление украинского и российского сценариев формирования группы крупных собственников и их влияния на жизнедеятельность общества. Несмотря на практически идентичные стартовые условия, уже на рубеже 1990–2000-х годов проявились значимые отличия путей их развития, которые в дальнейшем лишь усиливались. По мнению автора

в отличие от России, где общественный запрос привел к власти режим “силовиков” с харизматичным и популярным лидером, который нивелировал субъектность российских олигархов, в Украине общественно-политическое разделение и отсутствие достаточных социально-экономических ресурсов для повышения уровня благосостояния граждан не позволяет отдельной фракции политической элиты подчинить себе крупных частных собственников. Именно фактор слабой интеграции украинского общества, его недоверия к политическому классу и политическим институтам не дают возможности власти консолидироваться и воспроизвести “российскую” схему замещения крупных собственников в социально-политической субъектности (с. 9).

Одновременно некоторые положения работы выглядят недостаточно обоснованными. Так, автор подчеркивает позитивную роль крупных собственников в создании экономики независимой Украины, в частности связывает с данной группой развитие и поддержку рыночных принципов хозяйствования. Однако, как указывает он сам, процесс первичного накопления капитала крупных собственников чаще всего предполагал перераспределение государственной собственности в узком кругу приближенных к власти предпринимателей. То есть принципы рыноч-

ной конкуренции в сфере крупного бизнеса были и остаются главным образом декларациями, в то время как реальные интересы и практики крупных собственников им противоречат.

Материалы монографического исследования свидетельствуют скорее о том, что в Украине крупный капитал стремится к монополизации своего положения, чему способствует его союз с политической элитой, благодаря которому отдельные финансово-промышленные группы получают привилегии, в том числе связанные с теневыми схемами ухода от пошлин и налогов, государственными дотациями, заказами, откатами и т. д. Иными словами, стратегия собственников крупного капитала заключается в поиске рент, льгот и привилегий с последующим закреплением этого положения (типичное проявление «социального ограждения» по Максу Веберу ([1922] 1994а) и Фрэнку Паркину (Parkin 1979)), а не в либерализации экономической жизни.

Возможно, четче увидеть это автору мешает недостаточная проработка вопросов, связанных с категориальным аппаратом и теоретико-методологическими принципами исследования. В первую очередь наблюдается терминологическая путаница с обозначением самих собственников крупного капитала, по отношению к которым используются термины «класс», «статусная группа», «слой» «прослойка», «страта», «бизнес-элита», «олигархат». Каждое из этих понятий имеет свое особое содержание, которое к тому же может отличаться в той или иной социологической традиции. К сожалению, автор не дает однозначной трактовки применяемых для обозначения крупных собственников понятий, а также в недостаточной мере артикулирует теоретико-методологические принципы, лежащие в основе исследования. Отсюда эклектичность и внутренняя несогласованность в описании различных аспектов деятельности данной группы.

Сомнительными также представляются выводы о демократической ориентации крупных собственников, их заинтересованности в выборной власти, их стабилизирующей роли в разрешении политических кризисов. Скорее политическая субъектность представителей крупного бизнеса вылилась в формирование олигархической системы взаимоотношений власти и капитала, где доминируют теневые схемы, неформальные практики, кулуарные договоренности.

В то же время нельзя не согласиться с автором в том, что украинский крупный капитал стремится активно участвовать в политике, крупная буржуазия заинтересована в сохранении суверенитета Украины, ведь только в своем собственном, преимущественно ими контролируемом государстве они могут чувствовать себя безопасно. При этом собственники крупного капитала в своей политической деятельности умело эксплуатируют различные геополитические и этнокультурные ориентации граждан.

В целом монография охватывает широкий спектр вопросов, обстоятельно и всесторонне раскрывая процесс формирования собственников крупного капитала в Украине и их роль в социально-экономических преобразованиях украинского общества в 1990–2000-х годах. Эта работа закладывает солидный фундамент и указывает направления дальнейших исследований феномена собственников крупного капитала в постсоветских обществах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бабенко, Светлана. 2006. «Институционализация претензий на значимость». С. 148–167 в *Новые социальные неравенства*, под ред. Сергея Макеева. Киев: Институт социологии НАН Украины.
- Бурдьё, Пьер. [1987] 1993. «Социальное пространство и символическая власть». *THESIS: Теория и история экономических и социальных институтов и система* 1(2):137–150.
- Бурдьё, Пьер. [1983] 2002. «Формы капитала». *Экономическая социология* 3(5):60–74.
- Вебер, Макс. [1922] 1994а. «Основные понятия стратификации». *Социологические исследования* 5:147–156.
- Вебер, Макс. [1905] 1994б. *Протестантська етика и дух капіталізму*. Киев: Основи.
- Зомбарт, Вернер. [1913] 1994. *Буржуа: Этюды по истории духовного развития современного экономического человека*. М.: Наука.
- Зоткин, Андрей. 2010. *Львы и лисы украинской политики*. Киев: Наукова думка.
- Ковалёв, Наталія. 2008. *Стратифікаційні порядки суспільства: концептуальні уявлення та досвід вивчення*. Киев: Інститут соціології НАН України.
- Куценко, Ольга. 2003. «Деятельностно-структурная парадигма становления классов». С. 42–81 в *Классовое общество. Теория и эмпирические реалии*, под ред. Сергея Макеева. Киев: Институт социологии НАН Украины.
- Куценко, Ольга. 2007. «Классы в перспективе дилеммы “универсализм-индивидуализм”». С. 132–155 в *Украинское общество в европейской перспективе*, под ред. Евгения Головахи и Сергея Макеева. Киев: Институт социологии НАН Украины.
- Маркс, Карл. [1867] 1955. *Капитал. Критика политической экономии*. М.: Госполитиздат.
- Селеньи, Иван, Гил Эял и Элеанор Тоунсли. [1998] 2008. *Построение капитализма без капиталистов. Образование классов и борьба элит в посткоммунистической Центральной Европе*. Киев: Институт социологии НАН Украины; Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина.
- Середній клас в Україні: уявлення і реалії*. 2016. Киев: Центр Разумкова. Просмотрено 2 июля 2018 г. (http://razumkov.org.ua/uploads/article/2016_Seredn_klas.pdf).
- Смит, Адам. [1776] 1993. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. М.: Наука.
- Berle, Adolf A., and Gardiner C. Means. [1932] 1991. *The Modern Corporation and Private Property*. New Brunswick, New Jersey: Transactions Publishers.
- Hankiss, Elemer. 1990. *East European Alternatives*. Oxford: Clarendon Press.
- Kocka, Jürgen. 1999. *Industrial Culture and Bourgeois Society: Business, Labor, and Bureaucracy in Modern Germany, 1800–1918*. New York: Berghahn Books.
- Parkin, Frank. 1979. *Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique*. New York: Columbia University Press.
- Staniszki, Jadwiga. 1991. *The Dynamics of the Breakthrough in Eastern Europe: The Polish Experience*. Berkeley: University of California Press.